

# 國立高雄大學 109 學年第 1 學期 PBL 課程成果報告書

課程名稱	消費者保護法	授課教師	李淑如
開課學制	<input checked="" type="checkbox"/> 大學部 <input type="checkbox"/> 其他	修課人數	49 人+3 人(隨班附讀)
課程設計理念及目標			
教學規劃	<p>(一) 透過目前實務之相關案例引導學生提出問題，誘使學生思考並分析日常生活中消費者可能發生的權益糾紛(發現問題)，再循序漸進有系統的介紹相關消費者保護法之法律規範與制度。</p> <p>(二) 藉以將現代新型之消費爭議問題(或待解決之問題，例如網路消費、電子購物糾紛，消費者應如何與外國之網路企業經營者主張賠償問題？預付型的消費糾紛，款項全預付完畢，但廠商卻破產或失蹤？金融消費爭議(信用卡問題)的解決方式？遇到 covid 19 這個世紀災難，健身房契約是否可以解約退款？檸檬車法案的困境與消費者權益之保障、食安問題、消費者難以證明的因果關係等)，協助學生釐清各種可能的問題於政策面與法治思考面的立場思維，進一步使學生分組討論、收集、分析目前相關的法令政策面及可行之有效解決紛爭之途徑或增進保護消費者權益之方式。</p> <p>(三) 最後冀希透過多元教學方式與 PBL 設計課程的方式，除了課堂講授、業師說明、考試測驗方式外，本課程在學期中會運用到專題研究、分組討論與報告，以期能進一步提升學生學習成效，並計畫將分組小組報告的發表成果選出優秀的組別，進而鼓勵學生組隊參加 2021 年「理律盃大學校際公民行動方案競賽」，並鼓勵同學進而申請「科技部 110 年度大專學生研究計畫」，裨益於學生未來申請推甄相關之研究所。</p>		

課程成果報導	<p>一、成果部分，請參見以下附件(一)、附件(二)、附件(三)、附件(四)、附件(五)、附件(六)。</p> <p>二、本次課程成果與省思</p> <p>(一)、人人都是消費者，因此透過實務的案例分析與業師的講解得使學生更貼近法律實務的運作，面對消費爭議案件、締約地位不平等的現實困境，使法律菁英們更易理解紛爭面向與解決紛爭方式；透過此次連結實務運作、法律規制面的設計及行政規制面的管制使學生學習認知事前得以預防紛爭的方式，則是完善消費者權益保障的一小步。</p> <p>(二)、透過本次課程設計，讓學生參訪財團法人消基會南部分會、台灣消保協會、高雄市政府消費者服務中心等，並以「維護食品衛生安全及品質，維護國民健康」為主題設計訪綱，由學生組隊親自消基會南部分會、台灣消保協會、高雄市政府消費者服務中心進行訪談，最終呈現學習結果。(參見附件(五))</p> <p>(三)、2020/12/05 學生組隊至台北「財團法人理律文教基金會」參加 2021 年「理律盃大專校際公民行動方案競賽」，也與各大專院校所組之專業團隊進行「食安講座」的華山論劍第一場(參見附件(六))。(第二場 2021/03/20、第三場 2021/05/22，團隊會繼續參賽。)</p>	
	實際教學流程	
	階段	週次
	具體說明 ( 可參考下列填寫說明內容 )	
準備階段	開學前、 第一周	<p>透過線上學習：</p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=cMtLXXf9Sko">https://www.youtube.com/watch?v=cMtLXXf9Sko</a></p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=jC4Vaf2MrN0">https://www.youtube.com/watch?v=jC4Vaf2MrN0</a>，學習相</p>

		<p>關 PBL 的教學方式，並備教材、可能之個案做相關準備，並向修課同學說明本課程的運作方式，課程資訊揭露透明化，以吻合選課同學預期修課的期待值。</p>
情境/問題設定	第二周至第十周間	<p>一、首先，問題的提出應由學生主動發現，而各學有專精之業師們透過消費者權益與消保法規範的介紹與解析，引發同學發現目前消費紛爭常見的類型。透過分析消費爭議的類型化後，再進行核心問題的建構，進而試著提出解決紛爭的行動方案。</p> <p>二、由各小組組長，每周進行進度報告、彙整、修正問題意識。</p> <p>三、第十周確定題目範疇是否合於消保法的爭議問題。</p>
自主學習問題探究與	第八周至第十二周	<p>一、面對爭議性議題，但未必是消費者保護法所規範的範疇者，需一再修正題目方向。</p> <p>二、對於題目的設定需與課堂主題契合。最後各小組整合確認出問題意識，如下：</p> <p>(1) 從 RCA 案反思因果關係之推定、救濟時效的起算、健康權侵害認定、舉證責任之反置及公益團體訴訟之難處。</p> <p>(2) 跨國電商消費爭議—ODR 制度設計與介紹</p> <p>(3) 從 MAZDA 引擎瑕疵召回到檸檬車法案</p> <p>(4) 論消保法之企業經營者責任以 106 年度台上字第 459 號為例-農會電梯下墜案。</p> <p>(5) 論定型化契約之契約爭議—以 world gym 世界健身房為例</p> <p>(6) 懲罰性賠償之立法目的與懲罰性賠償損害額是否包括非財產</p>

		<p>上損害問題探討</p> <p>(7) 醫療行為適用消保法爭議探討暨治療型行為與非治療型行為之區分實益-醫美服務是否有消保法的適用？</p> <p>三、確認各組資料的收集方式、整合相關論文、分派小組人員參與度，由各小組組長分派工作，避免 free-rider.</p>
規劃解決方案	第十三 周至十六 周	<p>一、因各小組的問題意識各異，為解省時間，由各小組在課後自行進行分組討論與進度報告。</p> <p>二、若學生有疑問(或任何問題)，透過 line 或 email 與老師聯繫，由老師在課堂上進行討論與釐清。</p> <p>如：</p> <p>(1) 懲罰性損害賠償是英美法特有制度，引進以歐陸法為中心的我國立法例在適用上的疑慮應如何說明。遺族是否有消保法第 51 條之適用？</p> <p>(2) 整形醫美並非是必要性的醫療服務，是否對於該服務應與一般必要性的醫療行為一視同仁？整形醫美也是必要性的醫療服務，應如何釐清醫院的責任？</p> <p>(3) 討論檸檬車法案，在電動車的瑕疵是有否適用？國外原廠通知召回的車款，若代理商未通知台灣的消費者，消費者應如何主張其權利？</p> <p>(4) 定型化契約的部分，太過繁雜，應如何界定問題、提出解決方案？</p>

		<p>(5) 信用卡的循環利率與複利是否不一樣？</p> <p>(6) 消保法的第三人範圍？</p> <p>(7) 電話推銷保險是屬於通訊交易？抑或是訪問交易？</p> <p>(8) 靈骨塔的買賣是否有消保法的適用？</p> <p>就學生透過 email、line 提出的問題，課程上就引導學生就該問題的發想、適用的法規、一一在課堂提出可能釐清的方向(呼應 PBL 課程的運作)。</p> <p>三、再適度提出從立法面、司法面與行政面等規制進行提出解決問題之可能方案。</p>
小組討論	第十三周 至第十七 周	<p>本次由各小組組長統籌，TA 或老師的角色只是做最後的整合，若 TA 有發現到各小組的進度落後，會適度通知小組組長，應於各預計之時程完成任務。</p>
結果呈現發表	第十五周 至第十八 周	<p>口頭與書面報告之形式呈現，其中由其他學生提問相關之問題。 (請參閱附件(七))。</p>
總結評鑑	第十八周 過後....	<p>期中考試占總成績 40%；就各小組的報告內容作評量 60%，其中評量的內涵包括：就其課程討論參與程度、回饋同學報告內容程度、書面報告內容完整性、文獻收集及報告技巧等。</p>
綜合評估教學與學習成果	<p>法學院的課程較著重在專業知識的傳遞，因此以授課為主，學生亦多數處於一個被動吸收的角色。然而，教師的角色主要在「傳道、授業、解惑」，透過此次 PBL 課程執行，教師傳道、授業、解惑的角色也可以由完全的主動，</p>	

	<p>變成被動的說明講述、幫助學生釐清疑惑、或釐清問題意識，由學生主動發現問題後，提出可能的解決方案，再由老師引導可能的方向進行解析，學生需要轉化成主動出擊的角色。這不乏也是訓練學生在未來得職涯上，當面對委託人(當事人)時可以快速的找到問題徵點、提出對應式的解決方式。</p>
檢討與建議	<p>(一)、有時可以多用網路上的資源，業師也可以是來自網上的資源。</p> <p>(二)、課程緊湊，需要專業的講授、分組討論、外部課程的講習(比如這次安排到台北理律上課)，十八周確有不足。所以，同學必須在課程外的時間再與進行分組討論，有時發現他們連晚上 10 點都還在法學院進行小組討論，覺得辛苦了他們。</p>
繳交成果附件檢核表	
<p> <input type="checkbox"/>活動海報及講師分享資料                      <input checked="" type="checkbox"/>實際成果作品內容說明及照片    <input type="checkbox"/>成果海報(A1)  <input checked="" type="checkbox"/>至少一篇學生修習心得 ( 格式不限，1000 字以內 ) (請參閱附件(八))    <input type="checkbox"/>其它 ( 如成果摺頁、提案、影片等 )            ※活動歷程、實作作品照片或課程記錄照片/影片以電子檔繳交。  <b>請至少選出 3-5 張代表性照片寄至 <a href="mailto:onechiu0630@nuk.edu.tw">onechiu0630@nuk.edu.tw</a>，照片檔名打上簡要說明文字。(請自行參閱附件(一)、(二)、(三)、(四)、(五)、(六))，各附件皆有文字說明與照片。)</b> </p>	

培養學生解決問題的能力，PBL 創新教學轉角遇到消保法

誰說學法律只能死記法條？本學期政治法律學系李淑如老師運用在醫學教育上常使用的 PBL (Problem Based Learning)「以問題為基礎之學習」融入消費者保護法課程；PBL 是一種從解決問題中學習的教學模式，透過設計情境與問題，讓學生從情境中發現問題並組織解決方式。消費者保護法是與民眾生活息息相關的法律，再加上網路購物的蓬勃發展，衍生的消費糾紛層出不窮，本課程規劃系列實務界專家至課堂以實際發生的交易糾紛，帶領同學從案例中思考雙方法律責任歸屬及適用法條。

首場系列講座課程是邀請高雄市政府殷茂乾主任消保官，消保官負責接受消費者申訴、調解消費爭議案件等，殷主任消保官首先闡明消費者之五大權利，1.確保安全衛生之權利、2.了解真相之權利、3.選擇自由之權利、4.意見受到尊重之權利、5.損害得到救濟之權利；並解釋在定型化契約氾濫的現代社會，消費者如何保護自己的權益，不受企業經營者剝削，並帶出實務上消保法爭議。殷主任消保官進一步說明在網路交易發達的現代，消費者該如何利用消保法，保護自身權利，以網購常見的消費糾紛實例，讓學生相互討論解決的方案及法條，並介紹目前常見的詐騙手段。

消費者常處於資訊不明之不對等狀態，因此企業經營者負有廣告真實之義務，並須揭露資訊在明顯處，呼籲消費者在發生消費糾紛時，可多利用全國消費者服務專線:1950，在網路時代當個聰明的消費者。



### 消費者權利所扮演的角色：以消費訴訟為例證

政法系 PBL 消保法課程系列講座本次邀請到高等法院高雄分院洪能超法官，以消保法司法判決實例與同學討論進行分享。有豐富民事審判經驗的洪法官首先解讀消保法內容於實務法院判決適用上之重點，並提出幾種常見的消費爭議類型與修課同學分享。

首先，醫療行為是否適用於消保法，醫療院所是否應負無過失之責任，該議題在學說與實務上之見解存有相當大的分歧，惟醫療法第 82 條規定醫生負過失責任，而非無過失責任，實務上即認醫療行為不再適用無過失責任；但洪法官分享自身審判過的醫生過失致死之損害賠償案件，曾有某醫生因輸錯血型之血液致病患死亡，醫生仍須負起賠償責任。

此外，近年來常有消保團體因重大消費事件、食安問題而提起消費者團體訴訟，洪法官以早年高雄高屏溪水質受汙染事件，消保團體為消費者向自來水公司提起團體訴訟之案件為例進行說明，本案消費者人數高達 1 萬多人，是洪法官裁判受害人數最多的團體訴訟，本案最後因消保團體未提出當事人有身體、健康受有損害之證據，而遭敗訴。

另外，洪法官分享「即熱型熱水器自爆案」及「漢神跳繩機瑕疵案」，因熱水器廠商欠缺當時科技或專業水準可合理期待之安全性，及跳繩機未於跳板尖銳處設置防護措施設計不良造成消費者身體受有損害，皆因違反消保法規定而須負連帶損害賠償責任。

最後，相當因果關係是認定侵權責任的一個步驟，在團體旅遊「音爆耳中風」案例中，當事人主張其因在遊覽車上聽到麥克風音爆而耳中風，洪法官說明本案爭點在於麥克風與耳中風間是否存在相當因果關係？如果您是本案法官，您會怎麼判呢？





## 食品安全與食品風險

消費者知道自己吃進肚子的食物是否合於安全？

財團法人台灣綜合研究院李兆麒研究員透過說明食品安全衛生管理法之立法目的乃管理食品衛生安全及品質，維護國民健康，以及當初制定食品安全衛生管理法之經過，並解析食品安全衛生管理法第 3 條之各個名詞解釋，稱食品者係指供人飲食或咀嚼之產品及其原料，並不限於可吃下肚者，讓消費者更加已知悉，應如何理解自己桌上的食品。

此外，李兆麒研究員更說明透過生動的舉例，解析食品風險分析尚可拆解為風險評估、風險管理、風險溝通等階段。風險評估獨立於風險管理之外，係對於該風險「量」的評估，係以科學方法評估，例如評估此食品添加物是否有造成人體生命、健康之風險。風險管理在於判斷是否控制風險以及如何控制風險，著重於政策方面。風險溝通乃至為重要，在於業者與政府間之協調與配合，目前社會上大多數風險，應由政府與業者間一同努力處理，因此政府在風險評估與風險管理時，英語業者有溝通，了解業者之需求，不因為政策而損害業者之財產權與言論自由，造業者不願配合之結果。最後以公投福島核食是否進口之議題，說明實務如何操作風險分析。

最後，再舉例說明現在最熱門的議題：「美豬進口」之風險評估進行分析、說明。(1).風險評估：其評估係依照外國 CODEX 之國際標準，認適量攝取將不會造成人體風險。(2). 風險管理：於管理上，主管機關衛生福利部應參酌各方因素做出管理政策。提出應觀察人民之攝食習慣，形成政策之導向。(3). 風險溝通：說明此部分有食品安全衛生管理法第 22 條第 1 項食品標示義務。提出此部分存有許多缺陷，業者之間存有不確定性與不對稱性，即例如甲工廠生產食品的原物料來自受汙染之乙農場，甲若知情而不告知，而再加工之丙工廠場即可能因其資訊不對稱，購買該受汙染的食品進行加工，再流通於市場。產生標示上表示有符合國家標準之原物料，惟內容物是否

確係如此人民不得而知，將產生類似當年塑化劑、地溝油之食安危險。此問題應透過政府與人民之協力，業者因受消費市場之壓力，其同業公會適切食品席利管理義務自立管理，來減少類此事件之發生。透過熱門議題的引導說明法令規章制度，使學生得以洞悉食安議題的趨勢，得進一步理性思考與研議該議題。



## 消費者保護法之重要規定-調查與處置：扣押證據

### 檢察官的角色

消費者保護法第三十四條規定，「直轄市或縣（市）政府於調查時，對於可為證據之物，得聲請檢察官扣押之。前項扣押，準用刑事訴訟法關於扣押之規定。」顯見我國現行立法例，攸關搜索扣押權之實施並非僅侷限於刑事犯罪行為。但按規定，經檢察官許可與該管法院同意核發搜索票後，始得具有搜索扣押權。因此，面對不肖的企業經營者，消保官應如何保全訴訟上所需之證據，就由本校財法系系主任謝開平教授來說明。

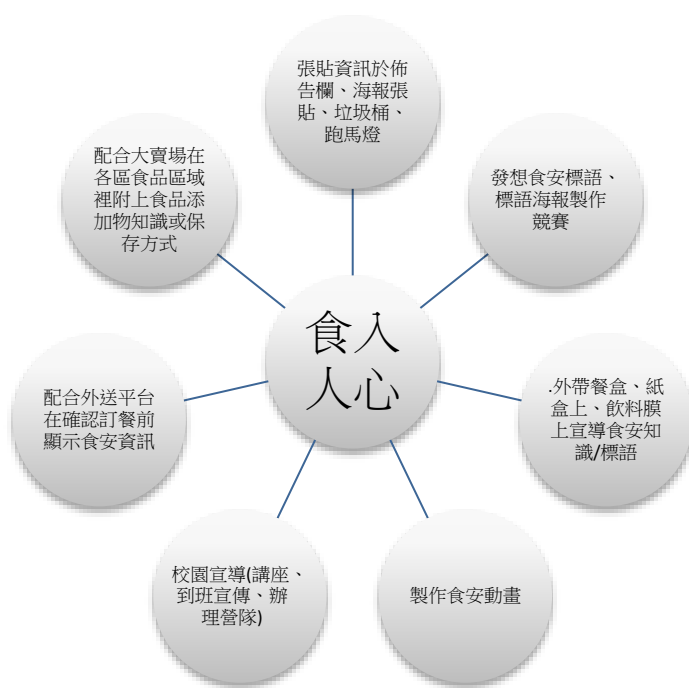


附件(五)：學生組成小隊參訪財團法人消基會南部分會、台灣消保協會、高雄市政府消費者服務中心等，並以「維護食品衛生安全及品質，維護國民健康」為主題設計訪綱，由學生組隊親自消基會南部分會、台灣消保協會、高雄市政府消費者服務中心進行訪談。

訪談心得：

政府及民間單位對於食安問題所為之措施雖難謂十分完備，惟大多重要資訊及接觸管道皆有提供，然或許基於過度專業化或繁複，造成大多民眾疲於瞭解或使用。

→將食安重要概念以簡易的觀念自然地反覆出現在生活的各個角落，不用讓民眾特別花心思去了解，即能方便、迅速得知訊息，並且使這些概念深植入我們心中，慢慢地習慣食安的關心即為生活之一部分，例如透過以下方式為之：





附件(六)：參與 財團法人理律文教基金會 食安課程講座 (2020/12/05)

食品是必需品，也是重要產業；生產製造日益複雜，也產生許多可能的危害和風險。食品製造多

涉及生醫技術，潛藏不確定或無法證明的風險，究竟政府應考慮何等要素作成食安決策？



附件(七)：

週次	課程整理
<p>第一週</p> <p>9/15</p>	<p>壹.課程介紹</p> <p>基本課程內容講解，介紹本學期上課形式、計分方式、學期報告之製作等等。說明本學期課程將採取教學發展中心所推動之，PBL(Promble Based Learning)教學法，透過設計情境與問題，讓學生以小組模式從情境中發現問題並組織解決方式，以此培育學生解決問題、團隊合作及自我導向學習能力。將會採取分組方式，每組 7 人以簡報及繳交書面報告方式完成。</p> <p>貳.課程內容</p> <p>一、第一章:概論:消費者保護之基本問題</p> <p>介紹消費者問題之發生，因許多現代消費原因，而產生生產者與消費者兩極形態對立，因此多數人認為有消費者保護之必要性，因此漸漸產生各種保護消費者基本權利之制度以及方法，並介紹外國立法例的演進。</p> <p>二、第二章:消費者保護法與消費者行政</p> <p>(一) 消費者保護法之產生及規範內容</p> <p>(二) 消費者保護法之制定及內容</p>
<p>第二週</p> <p>9/22</p>	<p>壹.課程內容</p> <p>一、從我國消費者保護法之立法目的帶出醫療行為是否適用消費者保護法之規範此一問題，介紹我國實務目前運作究係為如何之判定，多數認為避免因對醫師課與過重之責任，產生預防性醫療，有害及人民之權益，應為目的性限縮，將醫療行為排除於消保法適用之範圍之列，故醫療院所提供醫療服務應無消費者保</p>

	<p>護法之適用。</p> <p>二、介紹消費者保護法乃為特別法，應優先於普通法適用，以及保護消費者之其他適用法源，將消費者保護法簡單統整，使學生知悉消費者保護法之整體架構。</p> <p>並介紹消費者保護法之重要特色。</p> <p>三、消費者保護法之適用範圍</p> <p>(一) 消費關係存在</p> <p>(二) 消費者與企業經營者</p> <p>四、我國消費行政：介紹我國行政主管機關，於消費者保護法中可行使之職權。</p>
<p>第三週</p> <p>9/29</p>	<p>壹.消費者保護法講座</p> <p>一、講者:高雄市政府主任消保官 殷茂乾</p> <p>二、主題:從消保法談消費爭議之預防與處理</p> <p>三、講座內容:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 淺談消保法之基本概念，闡明消費者之五大權利(確保安全衛生之權利、了解真相之權利、選擇自由之權利、意見受到尊重之權利、損害得到救濟之權利)，清楚解釋消保法相關名詞定義。</li> <li>2. 解釋在定型化契約氾濫的現代社會，消費者如何保護自己的權益，不受企業經營者剝削，帶出實務上消保法爭議。</li> <li>3. 解釋何謂特種交易(常見之推銷、線上購物等等)，清楚告知在網路交易發達的現代，如何利用消保法，保護自身權利，例如在網購時七日內可以退貨，並使用大量實例，使學生了解目前實務上有多少常見的消費糾紛，以及解決之手段，以及介紹目前常見的詐騙手段。</li> </ol>

4. 說明企業經營者負有廣告真實之義務，揭露資訊應在明顯處，避免消費者處於資訊不明之不對等狀態。
5. 倡導消費新生活運動十大守則，呼籲民眾可多利用全國消費者服務專線:1950



第四週

壹.課程內容

10/6

第三章 商品責任與服務責任

#### 一、商品責任

(一) 介紹商品責任之特色，及商品製造人責任之特別立法，於我國有消費者保護法(§7—§10 之 1)、民法第 191 條之 1。其共通特色在於皆為侵權責任，且現今已從過失責任發展至無過失商品責任之建立，以更完善保護消費者。

(二) 商品瑕疵之民事責任(契約責任與侵權行為責任)

(三) 消保法第 7 條商品責任之構成要件

1. 歸責態樣一:商品欠缺依當時科技專業水準可合理期待之安全性(第 7 條第 1 項)

(1) 所謂「安全性欠缺」屬於責任成立要件，其判斷應該採取「客觀

	<p>抽象的審查方式」。法院之判斷標準為 1.出售商品之危險性超越一般購買之消費者對該商品性質之通常認識所預期之程度者。2.以通常消費者對該種類商品之合理預期。</p> <p>(2) 商品有瑕疵之認定標準需參考消保法施行細則第 5 條。又其具有排除規定消保法第 7 條之 1，商品瑕疵之判斷需於商品流通進入市場時之基準為判斷。</p> <p>(3) 舉證責任</p> <p>學說通說以為，依消保法第 7 條之 1 第 1 項規定，企業經營者應就「安全性欠缺」此一要件事實負舉證責任。惟實務上仍有不少法院認為消費者應費舉證責任，以 100 年台上 104 號判決肯德基餐廳摔倒案為例。</p> <p>Q: 商品符合當時之品質規格，或符合法令、法令所規定之標準時，但現實卻導致他人發生損害之情形，是否即可據此免除商品製造人之責任？</p> <p>A:就此問題實務見解分歧，應以個案判斷之。</p>
<p>第五週</p> <p>10/13</p>	<p>壹. 課程內容</p> <p>接續上週內容</p> <p>2. 須侵害消費者或第三人之生命、身體、健康、財產致生損害</p> <p>Q1:第三人如何認定？</p> <p>A:實務認為稱第三人，指企業經營者可預見因商品或服務具有安全或衛生上之危險而可能受損害之人。</p>

Q2: 「商品自體損害」是否包括在內？

A:商品自體損害乃純粹經濟上損失，有學者認為買賣契約對瑕疵所生損害之要件、法律效果及消滅時效設有詳盡規定，如買受人得依消保法第七條規定請求賠償，則民法有關買賣契約之規定（特別是物之瑕疵擔保責任部分之規定）將成為具文。亦有學者認為就契約法與侵權行為法規範功能之分際而言，若非契約相對人，而得請求「商品自體傷害」之損害賠償，將使製造者之責任無限擴張，使商品製造人長期處於不安定狀態，應非侵權行為法之規範目的。故實務亦多認消保法之保護範疇不包括商品自體損害。

### 3. 因果關係

通說認為商品有缺陷(欠缺或瑕疵)與損害之發生間，應有相當因果關係。相當因果關係應具備條件關係與相當性。又因消保法商品責任之性質乃侵權行為責任，案民事訴訟法之原則，消費者應對此負舉證責任。

Q:當被害人同時主張民法與消保法商品責任之規定時，是否可援引民法對於因果關係之推定，而主張消保法上亦應有因果關係之推定？

A:

**否定說:**認為法未有明文規定，仍應回歸民事訴訟法之原則，由消費者負舉證責任，不可援引民法之規定推定過失。

**肯定說:**學者認為消保法與民法之競合在採請求權規範競合說下，民法對於因果關係之推定，解釋上應可作為補充消保法不足之處，以達成民法立法者保護消費者之價值判斷。

	<p>(四) 企業經營者之責任</p> <p>1. 負連帶損害賠償責任。且其應賠償財產上之損害與非財產上損害。</p>
<p>第六週</p> <p>10/20</p>	<p>壹.消費者保護法講座</p> <p>一、講者:謝以涵律師</p> <p>二、主題:金融消費爭議</p> <p>三、講座內容:</p> <p>(一) 金融評議制度簡介</p> <p>1. 遇金融消費糾紛，消費者得向金融服務業申訴，金融服務業應於收受申訴之日起三十日內為適當之處理，並將處理結果回覆提出申訴之金融消費者；金融消費者不接受處理結果者或金融服務業逾上述期限不為處理者，金融消費者得於收受處理結果或期限屆滿之日起六十日內，向爭議處理機構申請評議；金融消費者向爭議處理機構提出申訴者，爭議處理機構之金融消費者服務部門應將該申訴移交金融服務業處理。</p> <p>2. 評議以書面審理為原則，到會陳述為例外。</p> <p>3. 評議程序為預審委員應將審查意見報告提送評議委員會評議。評議委員會應公平合理審酌評議事件之一切情狀，以全體評議委員二分之一以上之出席，出席評議委員二分之一以上之同意，作成評議決定。</p> <p>4. 評議結果，雙方均接受即成立。評議決議命金融服務業給付一定額度以下金額(此額度依各服務項目不同，10 萬至 100 萬不等)者，將強迫金融服務業同意。</p>

5. 雙方均同意而評議成立者，金融消費者得於成立之日起 90 日內申請評議中心送法院核可，法院核可後與民視確定判決有同一之效力。評議有無效或得撤銷之理由，得另提起訴訟。

6. 金融消費者依其申訴或申請評議內容所得主張之請求權，其時效因依本法申訴或申請評議而中斷。而於評議不成立時即視為不中斷。惟此規定對消費者相當不利，若評議時間過長，而評議不成立時，其請求權時恐已經過，消費者尚難以再行請求，金融服務業者常為使消費者之請求權罹於時效，而故意拖延，製造對自身最有利之情勢，恐有損消費者之權益。

## (二) 金融消費爭議類型

1. 保險爭議

2. 信用卡爭議

強調債務人對於利息之部分應多注意，避免受銀行滾複利而受有更大之損害。且分享實務上有些當事人，認為出席開庭有損其名譽而不願出席，而法官僅得為一造判決，使銀行得因此獲得更優勢地位。

3. 期貨爭議

4. 連動債爭議

## (三) 債務清理

金融服務業者常以各種複雜之利息計算方式，使消費者陷入還不完的卡債黑洞，而消費者債務清理條例雖非財團法人金融消費評議中心，亦有許多處理手段：

1. 與金融機構個別磋商

實務上消費者若表示願意於一次清償時，金融機構亦多會為退讓，減少消費者實際需償還之價額，以便於一次性的從消費者手中拿回借款。

2. 銀行前置協商程序
3. 法院調解程序
4. 更生程序(於債務達 1200 萬以上始得為之)
5. 清算程序(債務 1200 萬以下時可為之)

應注意者係需經過銀行前置協商程序、法院調解程序其中之一者，始得行使更生或清算程序。



第七週

壹.消費者保護法講座

10/27

一、講者:李兆麟 高級助理研究員

二、主題:食品安全與食品風險

三、講座內容:

(一.)說明食品安全衛生管理法之立法目的乃管理食品衛生安全及品質，維護國民健康。以及當初制定食品安全衛生管理法之經過。並解析食品安全衛生管理法第 3 條之各個名詞解釋，稱食品者係指供人飲食或咀嚼之產品及其原料，並不限於可吃下肚者。食品添加物係指為食品著色、調味、防腐、

漂白、乳化、增加香味、定品質、促進發酵、增加稠度、強化營養、防止氧化或其他必要目的，加入、接觸於食品之單方或複方物質。

## (二.) 現代食品風險治理之體系:風險分析

說明風險分析尚可拆解為風險評估、風險管理、風險溝通。

風險評估獨立於風險管理之外，係對於該風險「量」的評估，係以科學方法評估，例如評估此食品添加物是否有造成人體生命、健康之風險。

風險管理在於判斷是否控制風險以及如何控制風險，著重於政策方面。

風險溝通乃至為重要，在於業者與政府間之協調與配合，目前社會上大多數風險，應由政府與業者間一同努力處理，因此政府在風險評估與風險管理時，英語業者有溝通，了解業者之需求，不因為政策而損害業者之財產權與言論自由，造業者不願配合之結果。

最後以公投福島核食是否進口之議題，說明實務如何操作風險分析。

## (三.) 美豬進口之風險評估

1. 風險評估:其評估係依照外國 CODEX 之國際標準，認適量攝取將不會造成人體風險。
2. 風險管理:於管理上，主管機關衛生福利部應參酌各方因素做出管理政策。提出應觀察人民之攝食習慣，形成政策之導向。
3. 風險溝通:說明此部分有食品安全衛生管理法第 22 條第 1 項食品標示義務。提出此部分存有許多缺陷，業者之間存有不確定性與不對稱性，即例如甲工廠生產食品的原物料來自受汙染之乙農場，甲若知情而不告知，而再加工之丙工廠場即可能因其資訊不對稱，購買該受汙

染的食品進行加工，再流通於市場。產生標示上表示有符合國家標準之原物料，惟內容物是否確係如此人民不得而知，將產生類似當年塑化劑、地溝油之食安危險。此問題應透過政府與人民之協力，業者因受消費市場之壓力，其同業公會適切食品席利管理義務自立管理，來減少類此事件之發生。



第八週

壹.課程內容

11/3

接續 10/13 之課程

## 2. 懲罰性賠償金

- (1) 立法目的:提供消費者更優惠的賠償並試圖以此規定嚇阻不肖企業。
- (2) 消保法懲罰性賠償金之請求權人：消費者及第三人
- (3) 雖消保法第 50 條未明文規定第三人得為請求權人，惟消費者與第三人皆應為消費者保護法商品責任規定之保護對象，以免減損該條規定之懲罰及嚇阻效用，故應為目的性擴張解釋以填補漏洞，故第三人本身之權利，如係因企業經營者所提供之商品或服務而致生損害者，仍為消費者保護法第 51 條規定之保護對象。
- (4) 實務多認為消保法第 50 條雖未規定間接被害人得以主張，惟於請

求權人權利能力消滅時，為達到懲罰惡性之企業經營者之目的，以遏止該企業經營者及其他業者重蹈覆轍，應目的性擴張而將請求權人之主體，擴及於被害人之繼承人或遺產管理人。

Q:受雇人執行職務之侵權行為，如同時使得其僱用人應負消保法第 7 條之服務賠償責任時，則該僱用人對被害人是否亦應負同法第 51 條之懲罰性賠償金責任？

A:

**肯定說:**認為該規定不限於企業經營者自身之過失，而於受僱人過失之情形亦有適用。

**否定說:**認為應視企業經營者本身有無故意或過失，若企業經營者自己無故意或過失者，雖仍不免除其消保法第 7 條至第 9 條之損害賠償責任，但並無加以制裁或遏阻之必要，故不生應另負懲罰性賠償金責任問題。

(5) 實務認消保法第 51 條之損害額是包含財產上損害與非財產上損害。

3. 回收商品:消保法第 10 條規定企業經營者防止危害發生之義務應自動回收有缺陷之商品。主管機關亦得命令其為之。

4. 消滅時效:回歸民法第 197 條。

## 二、服務責任

### (一) 服務責任構成要件

1. 歐體 1990 年關於服務責任之理事會指令草案第 2 條第 1 項:「本指令所稱之『服務』，係指在營業活動或公共服務之範圍內，非直接及專門以製造物品或讓與物權或智慧財產權為客體，而以獨立方式所提

	<p>供之任何 有償或無償給付。」</p> <p>2. 服務不具可合理期待之安全性</p> <p>被害人受保護之權益包含消費者或第三人之生命、身體、健康、財產，且亦不包含商品自傷。</p> <p>第四章定型化契約</p> <p>三.定型化契約概說</p> <p>解釋現今社會定型化契約之產生以及其之普遍化，在我家定型化契約之意義係指契約之一方當事人為與多數相對人訂立契約，預先擬定特定內容之契約。我國目前對於定型化契約條款之管制採行所謂的「雙軌制」，亦即由民法和消保法同時規範，惟兩者在條文用語和體系上仍有不同。</p>
<p>第九週</p> <p>11/10</p>	<p>期中考</p>
<p>第十週</p> <p>11/17</p>	<p>壹. 消費者保護法講座</p> <p>一、講者: 台灣高雄地方法院 洪能超 法官</p> <p>二、主題: 消保法實例分析</p> <p>三、講座內容:</p> <p>(一.) 實務重要消保法法條介紹</p> <p>介紹消保法第 7、7-1、8、9、10、49、50、51、52 條，適用上之重點，以及這些法條在實務上適用的重要性講解。</p> <p>(二.) 案例分享</p> <p>1. 消保法於醫療行為之適用疑問——馬偕肩難產事件</p>

- (1) 台北地院 85 年度訴字第 5125 號判決認定鄭姓醫師並無過失，惟因醫療行為適用《消保法》第 7 條第 1 項之無過失責任規定，因此鄭姓醫師雖無過失，馬偕醫院仍須負損害賠償責任，創下司法史上認定醫療行為適用《消保法》的首例。後雖遭上訴駁回，惟高等法院仍認於醫療行為有消保法之適用餘地，此結果對於醫生方非常不利，意味著醫生未來將對病人負有無過失責任。
- (2) 92 年醫療法第 85 條明文規定醫生負過失責任，而非無過失責任，實務上醫生不再適用消保法。
- (3) 惟這樣的結果不代表病人難以再向醫生請求賠償，法官尚分享，自身審判過醫生過失致死之案例，曾有某醫生因輸錯血型之血液，致病患死亡，醫生仍須負責。

## 2. 自來水公司團體訴訟案

- (1) 法官介紹多年前消費者保護團體，為高雄高屏溪水質受汙染事件，為消費者向自來水供提起訴訟之案件，老師說此案件是他判過人數最多的團體訴訟，人數高達 1 萬多人。
- (2) 惟此案最後因消保團體未提出當事人有身體、健康受有損害之證據，而遭敗訴。

## 3. 即熱型熱水器自爆案

- (1) 高雄高分院 103 年度上字 70 號已確定。當事人家中之即熱型熱水器在使用時突然爆炸，造成其頭部挫傷、臉部撕裂傷。
- (2) 後法院判定產品欠缺當時科技或專業水準可合理期待之安全性，

及櫻花公司未於系爭產品明顯處為「應定期安全檢查」、「告知使用期限」之警告標示，依消費者保護法第 7 條第 3 項、第 8 條第 1 項規定請求熱水器製造公司、熱水器經銷公司負連帶賠償責任。

#### 4. 漢神跳繩機瑕疵案

- (1) 高等法院 102 年度上 易字第 31 號判決，一未成年孩童，於百貨公司玩耍，不慎推倒當事人之未成年子女，其未成年子女撞上百貨公司擺放於通道之跳繩機，該跳繩機未於跳板尖銳處設置防護措施設計不良，使該孩童受有身體上損害。
- (2) 本案涉及該跳繩機之進口商、遊戲場公司、百貨公司，因其未設置防護裝置及警告標語，而違反消保法第 7 條第 1 項、第 8 條、第 9 條之規定負連帶損害賠償責任。

#### 5. 團體旅遊音爆耳中風案

- (1) 當事人主張其因在遊覽車上聽到麥克風音爆而耳中風。
- (2) 法官說明本案爭點在於麥克風與耳中風間是否存在相當因果關係。



<p>第十一週</p> <p>11/24</p>	<p>壹.檢討期中考卷</p> <p>說明考題爭點與給分標準。</p> <p>貳.定型化契約條款之規制</p> <p>關於定型化契約條款之規制，雖然各國所採制度不同，惟為使契約自由及契約正義，能夠落實及獲得最大的實現，各國均配合多元化的社會，採用 下列自律、立法、司法及行政公權力，在不同管道予以積極性的介入規制。自律規制著重在當事人或同業公會之自行審查，即消費者組織要求業者自律。立法規制上以強行規定控制定型化契約條款的濫用。行政規制指由行政主管機關以行政措施加以規範。主觀機關案消保法 17 條第一項應主動草擬定型化契約條款公告應記載或不得記載事項。行政規制屬於預防性之規制，不僅可事前先過濾防止不公平條款之訂定，且於事後爭執之消弭及訟源之疏減亦有助益。</p> <p>參. 定型化契約條款之司法規制</p> <p>一、定型化契約約款之認定:</p> <p>(一.)要件</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 單方預先擬定契約約款內容</li> <li>2. 目的在與多數人締結契約所用</li> <li>3. 相對人無磋商變更條款內容之餘地</li> <li>4. 約款使用者係企業經營者</li> </ol> <p>(二.)形式</p> <p>定型化契約條款不限於書面，其以放映字幕、張貼、牌示、網際網路、或其他方法表示者，亦屬之。</p>
--------------------------	---

	<p>二、定型化契約之約款訂入契約</p> <p>(一.) 提請相對人注意、相對人同意使用該定型化契約條款訂立契約(消保法第 13 條第 1 項)</p> <p>只需客觀上消費者可得知悉時，消費者即應受其拘束</p> <p>(二.) 相對人有合理期間了解條款內容(有合理審閱期限(消保法第 11 條之 1))</p> <p>按企業經營者與消費者訂立定型化契約前，應有三十日以內之合理期間，供消費者審閱全部條款內容。以「定型化契約條款」使消費者拋棄審閱權、排除消費者得享受之審閱期間利益者，即為無效。</p> <p>(三.) 須非異常條款(消保法第 14 條、消費法施行細則第 12 條)</p> <p>所謂異常條款，係指該定型化契約條款，不管該條款是否載入於契約與否，只要是消費者不易知悉或不易辨識或不能預見者，均屬之。若有類似突襲條款之出現，使消費者難以預見，則該條款不構成契約內容，形同無記載，對消費者不生效力。</p> <p>(四.) 書面交付(消保法第 13 條第 2、3 項)</p> <p>第 13 條第 2 項增列企業經營者應給與消費者定型化契約書之義務，但就停車場及大眾運輸契約等缺乏個別接觸之交易，若有執行上之困難，可以例外以公告之方式為之，而定型化契約書經消費者簽名或蓋章者，契約當事人有實際接觸，並無給與之困難，故規定應給予契約書正本。</p>
<p>第 12 週</p> <p>12/1</p>	<p>壹.課程內容</p> <p>三、定型化契約條款之解釋(消保法第 11 條第 2 項)</p> <p>有利於相對人解釋原則(制定者承擔危險原則)</p> <p>四、定型化契約條款之效力</p>

	<p>第五章 特種買賣</p> <p>一、通訊交易與訪問交易</p> <p>(一.)意義</p> <p>Q: 業者租用場地設攤銷售，倘主動於賣場出口處招攬行銷，是否屬「訪問買賣」？</p> <p>A: 消保法第 2 條第 11 款所稱「其他場所」，並未有其他限制，是以，解釋上應包括辦公室、公共場所、街頭或其他第三人之住居所等可能發生銷售行為之場在內。故業者租用場地設攤銷售，主動於賣場出口處招攬行銷，係屬「訪問買賣」。</p> <p>(二.)出賣人之告知義務(消保法第 18 條)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 資訊提供義務的內容</li> <li>2. 告知方法(消保法 18 條第 1 項、第 2 項)</li> </ol>
<p>第十三週</p> <p>12/8</p>	<p>壹.課程內容</p> <p>接續上週內容</p> <p>(三.)七日無條件解除權(第 19 條)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 原則: 7 日猶豫期間</li> </ol> <p>例外: 消保法第 19 條第 1 項但書+第 19 條第 2 項</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. 違反告知義務之法律效果</li> </ol> <p>第 19 條第 3 項，企業經營者若未依法提供消費者解除契約相關資訊者，7 日解約期間將自企業經營者告知之次日起算，但為避免法律關係長期不安定，自 7 日期間起算後，如果已逾 4 個月，解除權將消滅。採取「未履行告知義務，猶豫期間不開始起算」之法律效果，以保障消費者權益。</p> <p>(四.)買受人之契約解除權</p>

買受人於收受商品 7 天以內得退回商品或以書面通知，無須說明理由及負擔任何費用或對價。

## 二、現物要約

## 三、分期付款買賣(假分期、真借貸)

### 1. 流程

- 業者居間介紹消費者與融資公司或金融機構訂定消費借貸契約
- 而當業者介紹簽訂消費借貸契約後，融資公司即已先將款項付給業者
- 網路平台倒閉，消費者卻需持續付貸款的亂象
- 消費者想要退貨時，則因為融資公司已經撥款給業者，消費者根本無法求償或請求退還已繳價款。

### 2. 解決方法

增修：網際網路教學服務定型化契約應記載不得記載事項第 9 項

企業經營者如有歇業、停業等無法繼續提供服務之情形時，消費者得主張遞延(預付)

型商品或服務無法提供，於檢附催告企業經營者之存證信函或其他得證明企業經營者

已無法繼續提供服務之佐證，向貸款機構申請止付企業經營者未提供服務部份之貸款

餘額。但企業經營者已有提供履約保障者，不在此限。

## 第六章 消費資訊之規範

### 一、廣告

(一.)消費者保護法施行細則第 23 條規定廣告之意義，廣告在現今社會與生活

密不可分，影響消費者之選擇甚大。避免企業經營者不實、虛偽、誇大、

誤導、暗示，故有規範之必要。

(二.)廣告內容之真實義務定(消保法第 22 條第 1 項前段、公平交易法第 21 條第 1 項)

企業經營者不得為不實廣告，其需證明廣告之真實性。只有例外從消費者之立場加以觀察，消費者有能力認定或判斷廣告之內容或表示為吹噓、誇張或噱頭者，即為可容許。

(三.)企業經營者應負不得低於廣告內容之履行義務

1. 就廣告之內容在何種條件下將成為契約內容之一部分，學者間見解不一，有分為當事人約定說及法律規定說。
2. 違反者負債務不履行之責任。

(四.)第 23 條之媒體經營者廣告連帶責任

消保法為期廣告資訊透明化、公開化、真實化，有效保障消費者權益，除規定企業經營者（廣告主）的廣告責任外，並在第 23 條特別規定媒體經營者（公平交易法稱為廣告媒體業者）之廣告責任，課以媒體經營者審查廣告內容真實性之義務。

(五.)信用交易有關之廣告(第 22 條之 1)

現金信用交易蓬勃發展、普遍應用，有必要約束金融業者，避免期作出誇大不實之廣告，使消費者陷入沉重之債務，而有規範之必要。雖訂有本條之規定，惟其並無處罰條款。

<p>第十四週</p> <p>12/15</p>	<p>壹.課程內容</p> <p>二、標示與包裝</p> <p>(一.)標示與包裝，是消費者獲取消費資訊重要來源之一，是當之標示保障消費者知的權利。</p> <p>(二.)商品標示之部分於消保法第 4 條第 24 條、消保法施行細則第 25 條訂有相關規定。違反之企業經營者應負擔損害賠償責任、收回商品或停止服務、行政罰。</p> <p>(三.)商品包裝之部分消保法第 26 條定有明文，違反適當及誠實包裝義務之責任者，負損害賠償責任、行政罰。</p> <p>三、品質保證</p> <p>(一.)防範企業經營者濫用保證作為，作為行銷的工具。業者向消費者提出品質保證時應出具書面保證書。未出具者仍應向消費者負責，且有行政罰。</p> <p>(二.)提出保證之業者應負擔瑕疵擔保責任與商品責任。</p> <p>第七章 消費爭議之處理</p> <p>一、訴訟外處理</p> <p>二、消費訴訟</p> <p>(一.)、消費者保護團體之提起訴訟(團體訴訟)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 消費者損害賠償訴訟</li> <li>2. 不作為訴訟</li> </ol> <p>(二.)消費者保護官之提起不作為訴訟</p> <p>(三.)選定當事人之損害賠償訴訟</p>
--------------------------	---

	(四.)、小額訴訟程序(民事訴訟法第 436 條之 8 以下)
第十五 週 12/22	<p>壹. 消費者保護法講座</p> <p>一、講者:高雄大學財金法律系 謝開平 教授</p> <p>二、主題:消費者保護法第 34 條扣押證據之規定</p> <p>三、講座內容:</p> <p>(一.)法律規定之實況</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 刑法第 93 條:假釋應負保護管束</li> <li>2. 證人保護法第 7、11、12、13，證人保護制度之介紹</li> </ol> <p>(二.)刑訴之扣押與搜索</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 刑訴之扣押 <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 為保全可為證據之物獲得沒收之物，而實施偵時取得佔有狀態之強制處分。客體規定於刑訴第 133 條。分為有令狀及無令狀扣押。</li> <li>(2) 而有令狀扣押核准機關為法官，執行機關有法官、檢察官得親自執行，司法事務官、司法警察官、司法警察可以依照法官、檢察官之命令執行。</li> </ol> </li> <li>2. 消保法第 34 條規定得聲請檢察官為扣押，準用刑訴。惟此時檢察官並無核准扣押之權限，仍須向法官在為聲請。</li> </ol>

### (三.) 準用扣押之實際情形

有刑事訴訟法及其他相關法規之存在，多架空消保法第 34 條，且檢察官多不願意為消保案件向法官聲請扣押，本條在實務上並不常使用。

## 貳. 分組報告

### 第一組

一、主題: 從 RCA 案反思因果關係之推定、救濟時效的起算、健康權侵害認定、舉

證責任之反置及公益團體訴訟之難處

二、組員: 方元亨 王冠翔 吳佳瑜 倪婉綺 陳淋琪 黃彥霖 鍾博宇

三、內容:

(一.) 前言

(二.) RCA 案例事實與相關爭議

(一) RCA 案之事實

(二) RCA 案之相關爭議

(三.) 侵害健康權之認定

(一) 地院及高院採肯定見解

(二) 最高法院採質疑見解

(三) 更審法院採否定見解

(四.) 消滅時效期間之起算時點

(五.) 因果關係證明與舉證責任之反置

(一) 立法論觀點

(二) 學說見解

	<p>(三)實務見解</p> <p>(六.)公益團體訴訟之障礙</p> <p>(七.)結論</p> <p>(八.)參考資料</p>
<p>第十六</p> <p>週</p> <p>12/29</p>	<p>壹.分組報告</p> <p>第二組</p> <p>一、主題: 跨國電商消費爭議—ODR 制度設計與介紹</p> <p>二、組員: 蔡沛璇 詹景雯 侯宇靜 王 裴 解佳興 黃瓊萱 李苡瑄</p> <p>三、報告內容:</p> <p>(一.)前言</p> <p>(二.)我國法律適用問題與爭議</p> <p>(三.)交易爭端解決機制(ADR)</p> <p>(四.)Online Dispute Resolution ( 簡稱 ODR ) — 線上紛爭解決機制制度介紹</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ODR 運用範圍—電子商務之定義</li> <li>2. ODR 制度設計原理</li> <li>3. ODR 制度之紛爭處理方式</li> </ol> <p>(五.)我國實務運作</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ODR 制度引入</li> <li>2. 輔導機構—臺北市消費者電子商務協會 ( SOSA )</li> <li>3. ODR 申訴機制</li> <li>4. 多管道之救濟選擇</li> </ol>

## (六.) 結論



### 第三組

一、主題: 從 MAZDA 引擎瑕疵召回到檸檬車法案

二、組員: 王浩懿 蘇鈺淳 林辰律 林博翔 吳俊儀 黃致曄 彭康昱

三、報告內容:

(一.) 前言

(二.) 國內車輛召回制度

(三.) 我國召回改正作業程序

(四.) 國內車輛瑕疵事件- MAZDA 引擎瑕疵

(五.) 檸檬車法案

(六.) 結論



第十七

壹.小組報告

週

第四組

1/5

一、主題: 論消保法之企業經營者責任以 106 年度台上字第 459 號為例: 農會電梯下墜一案

二、組員:郭奕涵 蘇升清 胡素卿 陳子涵 吳佳蓉 施佩汝 蔡孟紘

三、報告內容:

(一.) 案例研析

1、案例事實概要

2、兩造不爭之事實

3、歷審爭點彙整

4、判決要旨歸納分析


(二.) 結論



第五組

一、主題: 論定型化契約之契約爭議—以 world gym 世界健身房為例

二、組員:簡玉琳 張元蕙 陳旭媛 蔡長霖 翁琳潔 丁映妤 廖元伶

	<p>三、報告內容:</p> <p>(一.)前言</p> <p>(二.)研究目的及方法</p> <p>(三.)定型化契約與規制</p> <p>(四.)案例分析——以 World Gym 世界健身房之契約爭議為例</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 案例一：消費者欠費，業者是否有義務通知</li> <li>2. 案例二：World gym 個人教練合約之爭議</li> <li>3. 案例三：World Gym 個人教練合約終止</li> <li>4. 案例四：暫停會籍</li> </ol> <p>(五.)總結</p> 
<p>第十八週</p> <p>1/12</p>	<p>第六組</p> <p>一、主題: 懲罰性賠償之立法目的與懲罰性賠償損害額是否包括非財產上損害問題</p> <p>探討</p> <p>二、組員: 李政樺 許浚霆 林子然 徐升維 王熾涵 吳柏諭 張鏗方 王諾恩</p> <p>三、報告內容:</p> <p>(一.)序言</p>

## (二.)懲罰性賠償金立法目的

1. 實際損害額以外的賠償，在於鼓勵人民訴訟，作為人民興訴的代價，  
避免以私人（武力）方式解決
2. 嚇阻功能：經濟效率與賠償
3. 報復、懲罰功能：道德非難與懲罰
4. 私人執行法律功能

## (三.)懲罰性賠償金損害額計算是否包括「非財產上損害」

1. 實務見解
2. 學說之討論

## (四.)結論

## (五.)參考資料



### 第七組

一、主題: 醫療行為適用消保法爭議探討暨治療型行為與非治療型行為之區分實益

二、組員: 謝家儒 李盈萱 白孟卉 吳宜芳 郭宴慈 林盈蓉 陳慧崙

三、報告內容:

### (一.)前言

(二.) 案例-臺灣臺中地方法院 100 年度醫字第 15 號

(三.) 實務見解

(四.) 相關爭議探討

1. 消費行為界定
2. 醫療行為適用消保法爭議
3. 治療型及非治療型行為區分實益

(五.) 結論



# 109-1 PBL 課程講座

## 消費者保護法



**地點：法學院 102 教室**

**時間：9/29(二) 15:10-17:10**

**講者：高雄市政府  
殷茂乾主任消保官**

**主持人：李淑如老師**

~~~歡迎有興趣同學參加~~~

本課程講座為109年度高教深耕計畫經費補助

主辦單位：國立高雄大學政治法律學系及教學發展中心

高大政治法律學系



# 109-1 PBL課程講座

## 消費者保護法



地點：高雄大學 法學院 102教室  
時間：10/20（二）15：10-17：10  
講者：謝以涵 律師  
主持人：李淑如 老師



高大政治法律學系

本課程講座受109年度教育部高教深耕計畫經費補助  
主辦單位：國立高雄大學政治法律學系及教學發展中心

# 109-1 PBL課程講座

## 消費者保護法

**主題：消費爭議-實務案例解析**

**地點：高雄大學 法學院 102教室**

**時間：11/17(二) 15：20-17：10**

**講者：洪能超 法官**

**主持人：李淑如 老師**



本課程講座受109年度高教深耕計畫經費補助  
主辦單位：國立高雄大學政治法律學系及教學發展中心